

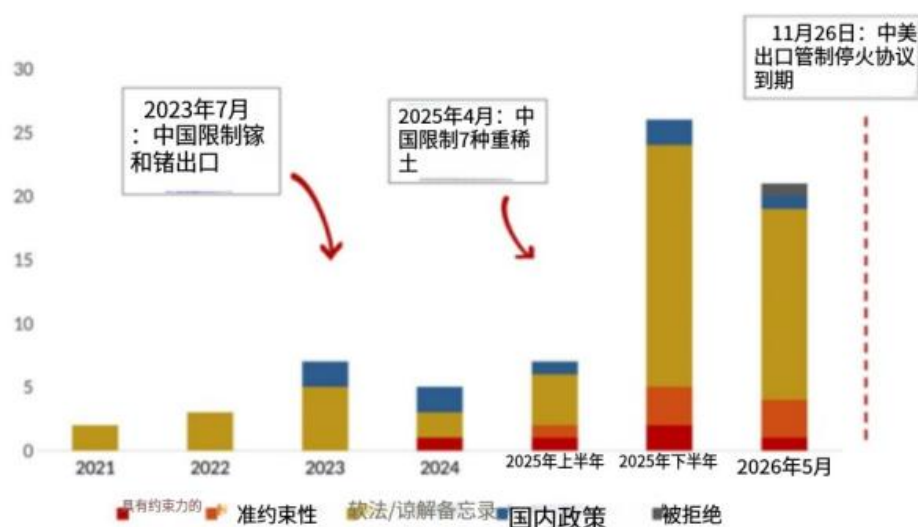
全球关键矿产地缘博弈中的“势”与“地”

在全球能源转型与地缘博弈交织的背景下，关键矿产不再是单纯的大宗商品，而是兼具经济属性、科技属性与地缘政治属性的战略筹码。2026年6月10日，智利Plusmining公司分析师Antonia Godoy发布题为《关键矿产外交热度升温，但具约束力的协议寥寥无几》报告，为凸显关键矿产外交趋势提供了新的观察视角。

一、全球关键矿产棋局的造“势”运动

在“确保供应链安全，减少对中国依赖”舆论下，美西方在全球正掀起一场关键矿产外交攻势。2021年以来全球陆续推出70多项关键矿产合作协议与政策框架，仅在过去18个月中，就宣布了50多项双边和多边协议，主力推手包括美国（超20项）、欧盟、日本和澳大利亚。

图1：按类型划分的关键矿产交易与政策数量：2021-2026年



来源：Plusmining公司

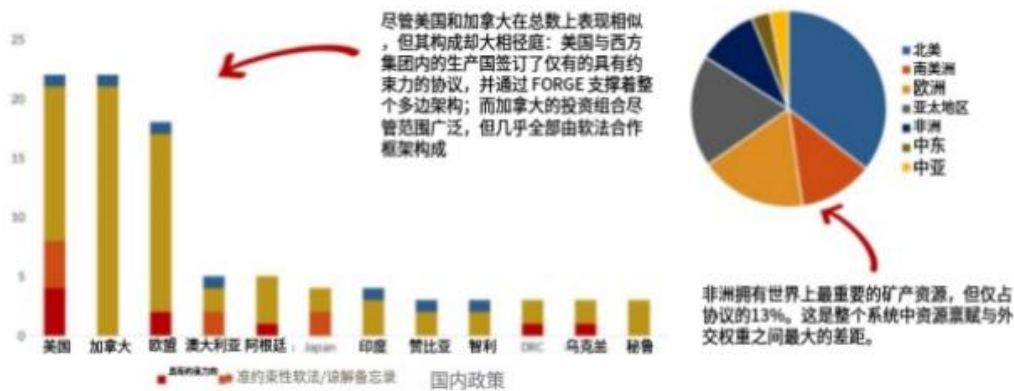
（一）战略之“势”：从经济导向转向安全优先

全球主要经济体对关键矿产的战略定位，在近五年完成了根本性转变。此前，各国布局以成本效率优先为原则，将关键矿产视作普通工业原料；而在能源转型与大国博弈双重影响下，供应链安全上升为第一目标。全球关键矿产战略从商业竞争向国家安全博弈转型，单一的资源争夺升级为全产业链控制权的较量。美国出台《关键矿产国家安全战略》，依托《通胀削减法案》提供大额财政补贴，明确推动关键矿产供应链“去中国化”；欧盟发布《关键原材料法案》，划定2030年本土开采、加工、资源回收的硬性目标；澳大利亚、印尼、智利等资源国也相继更新矿产政策，强化资源主权管控，推动本土产业升级。

（二）外交之“势”：联盟化布局盛行，实效性大打折扣

全球关键矿产外交进入空前活跃期，地缘政治色彩愈发浓厚。美国推动组建MSP-FORGE，构建包括设置价格下限、金库计划、共同融资安排等合作框架，旨在加强盟国之间的排他性供应链构建；欧盟、日本则分别与拉美、非洲资源国签署双边合作文件，锁定矿产供应渠道。当前矿产外交存在两大明显特征：一是外交活动高度聚焦非洲、拉美、中亚等资源富集区域，大国博弈不断向这些地缘敏感地带渗透；二是外交话语以“供应链韧性、可持续发展”为包装，本质是服务于地缘竞争。各类联盟与合作框架内部普遍分歧重重，各国诉求不一，难以形成统一行动力，外交造势难以转化为实际成果。

图2：按国家(左)和区域(右)划分的协议与政策：2021-2026年



来源：Plusmining公司

（三）产业之“势”：链条分化明显，中游格局趋于固化

全球关键矿产产业链分为上游采矿、中游冶炼加工、下游终端制造三大环节，产业势能呈现出“上游集中、中游垄断、下游竞争”的格局。上游采矿环节由资源国主导，矿产产地集中叠加资源民族主义抬头，各国通过加征税费、限制原矿出口、强制本土加工等方式抬高准入门槛，资源获取成本持续上升。中游冶炼加工是产业链核心环节，我国在多个战略矿产供应链中保持领先地位，依托完整工业体系、成熟技术、完善配套形成绝对优势。国际能源署IEA数据显示，在19种核心关键矿产中，中国平均掌握70%精炼产能（60%锂钴精炼、78%天然石墨、91%稀土分离提纯）。下游制造环节聚焦新能源汽车、储能电池等领域，中、美、欧、日多方激烈竞争，旺盛的终端需求又反向推动上游资源争夺，形成全链条联动博弈。

（四）技术之“势”：技术竞争成为博弈核心抓手

当前全球关键矿产技术研发形成两大主流赛道：第一类聚焦上游资源开发，以深部矿产勘探、智能化开采、低品位与伴生矿综合利用技术为核心，目的是提升资源采收率，拓展可经济开发的资源范围；第二类聚焦中游加工与后端循环，以低碳绿色冶炼、固废无害化处理、金属再生利用技术为代表，兼顾生态环保要求与资源循环补给，对冲原生矿产供给缺口。从各国技术布局来看，中国在中游冶炼加工环节构筑起核心壁垒，美国、澳大利亚重点攻关硬岩锂矿高效开采技术，欧盟主攻绿色冶炼技术与矿产循环体系建设。技术能力是决定产业链主导权的核心要素，颠覆性技术创新具备重构全球产业格局的潜力。

二、全球关键矿产棋局的实“地”博弈

关键矿产实“地”主要包括资源分布、地缘环境、产业布局三大维度，而这三大维度的综合影响也构成了当前美西方高频推出的诸多合作协议、机制难以落地的底层原因。尽管美西方开展了一系列外交活动，但大多数政府都没有做出与具体投资、生产目标、采购要求或融资机制相关的承诺。在外交势头和开发新矿山、冶炼厂、分离厂和电池供应链所需的商业确定性之间，出现了一条鸿沟。

（一）资源之“地”：分布高度集中，供需格局失衡

全球关键矿产的地质分布呈现高度集中、供需错位的显著特征：少数国家掌控绝大部分优质资源，而主要消费经济体普遍资源匮乏，形成天然的供需对立格局。锂资源储量约

80%、产量约83%集中于澳大利亚与拉美“锂三角”（智利、阿根廷、玻利维亚）；钴资源产量约70%-74%集中于刚果（金）；铂族金属产量80%来自于南非、津巴布韦；镍产量约67%来自于印度尼西亚；稀土资源储量我国占比约35%-49%，开采环节占比65%-69%，冶炼分离与深加工环节占比80%-90%。资源分布尤其是冶炼产能的高度集中，决定了矿产消费国只能依靠外交、经济、技术手段换取资源供应，这也是全球矿产外交持续升温的根本原因。

（二）地缘之“地”：富区风险突出，不确定性加剧

全球关键矿产富集区大多位于地缘政治复杂地带，政治动荡、民族矛盾、大国介入等问题交织，大幅提升矿产合作风险。非洲刚果（金）、赞比亚等国坐拥丰富钴、铜资源，是全球矿产风险最高区域，同时也成为多国势力角逐的前沿。拉美锂资源大国在美国“唐罗主义”重压下出现集体右转亲美趋势，中资矿业项目遭遇前所未有的压力和困难。中亚凭借稀土、锂、铀资源与枢纽地理位置，成为俄罗斯、中国与西方国家博弈的新战场。而澳大利亚作为重要资源出口国，政治环境稳定，同时身为西方盟友，在阵营博弈与经济利益之间摇摆。复杂的地缘环境，让跨国矿产合作的稳定性难以保障，这也是大量合作协议沦为一纸空文的重要客观因素。

（三）产业之“地”：加工产能集聚，形成刚性地域壁垒

中游冶炼加工产业高度集聚于我国，是当前全球棋局中最坚固的“地域壁垒”。江西、内蒙古、四川等地形成成熟

的稀土、锂、钴产业集群，依托全产业链配套、低成本优势、专业人才储备，构建起极高的行业准入门槛。对于关键矿产竞争力来说，除后端加工的产业配套外，前端开发最重要的则是综合基础设施。再优质的资源项目在大规模开采之前，都需要首先投资道路开发、电力传输、数字连接和社区基础设施。美西方试图投入资金重建本土冶炼加工产能，但普遍面临技术短板、配套缺失、成本高昂等问题。新建产能不仅建设周期长、投资规模大，且产品在价格与品质上都无法与我国产能竞争。这种长期形成的产业地域格局，并非依靠外交口号与短期补贴就能打破，也让“去中国化”的供应链重构目标举步维艰。

三、“势”“地”互动下的核心博弈困境

“势”与“地”的错位与冲突，让全球关键矿产治理陷入外交热闹、合作低效、供应链分裂的多重困境。在繁荣外交表象之下的现实是：超过60%协议仅为不具约束力的备忘录、伙伴关系或合作框架，难以真正重塑全球矿产供应链。

（一）外交造势与协议约束力严重脱节

当前全球绝大多数矿产合作协议以意向性文件为主，缺少量化供应指标、投资金额、履约惩罚等刚性条款，政治表态远多于实际行动。同时，各类排他性联盟内部利益诉求差异巨大，美国侧重本土产业保护，加拿大寄望实现中等强国之梦，欧盟追求区域供应链自主，日、澳更看重经贸收益，西方联盟内部难以统一行动，导致合作落地阻力重重。

（二）资源民族主义对冲大国扩张之势

资源国不断强化资源主权管控，通过资源国有化、限制资源出口、强制本土加工、全产业链参与等政策，不再接受过去单纯低价出口原矿的模式，而是抓住能源转型与产业变革历史机遇重塑全球地位。而美西方试图依靠外交与资本优势重塑供应链秩序，不愿进行长期产业投资，二者形成直接对抗。叠加阵营对立加剧，全球供应链逐步走向分裂。

（三）技术与产业势能难以突破地域格局限制

美西方希望依靠技术研发打破中游产业壁垒，但产业布局存在极强的路径依赖。完整的产业链、产业生态、人才体系无法短期复制，技术优势也难以脱离产业基础单独发挥作用。多重限制之下，即便外部力量持续造势，也无法改变现有的产业地域格局。

四、我国的应对策略：以“地”成“势”，以“势”拓“地”

面对美西方掀起的“去风险化”关键矿产外交呈现激增之势，我国应保持战略定力，以“地”成“势”、以“势”拓“地”，以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局全方位筑牢关键矿产安全屏障。

（一）固“地”强基，夯实本土关键矿产资源产业底盘

“地”是战略之根，以国内关键矿产产业发展稳定性对冲国际地缘不确定性，牢牢掌握发展主动权，提升我国经济生存力、竞争力、发展力、持续力。一方面要锻长板，持续做大做强中游冶炼加工产业，优化产品结构，提升高端产品占比，进一步巩固全球主导地位；另一方面要补短板，针对

我国对外依赖度居高不下的矿种，在资源勘探上进一步深入推进新一轮找矿突破行动，推动循环产业链核心技术突破，降低对原生矿产的依赖。

（二）以“地”成“势”，破局美西方的关键矿产外交攻势

针对美西方诸多矿产协议的“口号化陷阱”，我国借力全球供应链对中游加工的刚性依赖，强化技术卡位优势。把握《矿产资源法实施条例》落地契机，通过“探产供储销”全链条统筹，用战略储备调节市场波动，掌握定价话语权。运用上合组织、金砖机制、“一带一路”国际合作高峰论坛等国际合作平台，以互利共赢的产业资本合作，对冲美西方金融资本冲击与掠夺。强化双边及多边关键矿产主权基金合作，打造以人民币为核心的“资源勘探-基础设施-绿色矿山-冶炼加工-关键材料”一体化产业链合作模式，引领和推动全球关键矿产治理变革。

（三）以“势”拓“地”，筑牢并拓展分布式资源保障体系

在地缘上，以分布式资源合作体系强化我国关键矿产供应韧性：“围魏救赵”，进一步深化与智利、秘鲁、阿根廷、巴西等拉美国家的全产业链合作，打破美国后院垄断；“合纵连横”，与加拿大、澳大利亚深化务实合作，分化西方阵营；“深沟高垒”，全面深化与周边及中亚国家合作，筑牢近地缘关键矿产供给的“护城河”；“安基固本”，与《非洲绿色矿产战略》战略对接，深化与南非、刚果（金）等国

的产业链合作，夯实我国稀缺关键矿种保障基础。

在地缘博弈中，“地”是博弈的舞台与筹码，“势”是博弈的手段与话语权。关键矿产的长期竞争，绝非单纯争夺矿山土地，而是大国持续以产业、外交、资本、规则之“势”进行博弈，争夺、重塑、掌控全球资源地理之“地”；唯有实现资源底盘与综合战略势能双向匹配，才能在能源转型时代的矿产竞争中掌握主动。